



Carta al Director

CONSIDERACIONES SOBRE LAS VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA EN MENOS DE 500 PALABRAS

Sr. Editor:

Tiempo atrás se publicó en su prestigiosa revista el siguiente artículo: *¿Revisión sistemática? ¿Metaanálisis? ¿Resumen de revisiones sistemáticas?* (1). El manuscrito en cuestión plasma la real utilidad que presenta la investigación secundaria, enfocándose principalmente en las definiciones en términos amplios de revisión narrativa, revisión sistemática y resumen de revisiones sistemáticas. El propósito de este manuscrito es brindar en pocas palabras las ventajas y desventajas que presentan las revisiones sistemáticas.

Las revisiones sistemáticas (RS) son resúmenes claros y estructurados de la información disponible, ya sea sobre la terapia, el diagnóstico o el pronóstico. Nacen principalmente para poder dar respuesta a una pregunta clínica específica de investigación (2). Las RS se pueden clasificar como investigaciones secundarias, lo que quiere decir que su unidad de análisis se centra en los diferentes estudios que se encuentran disponibles en las diferentes bases de datos (3). Por tanto, las RS son aquellas investigaciones que van a resumir y analizar la evidencia disponible con respecto a una pregunta de investigación específica, estructurada, explícita y sistemática (2). En estos diseños se explicita el método que fue utilizado por los investigadores, tanto para encontrar como para seleccionar, analizar y sintetizar la evidencia.

Existen dos tipos de RS: a) las cualitativas y b) las cuantitativas o metaanálisis. En las RS cualitativas se plasma la evidencia en forma descriptiva, sin presentar un análisis estadístico, y en las RS cuantitativas o metaanálisis se utilizan técnicas estadísticas para combinar los resultados en un solo estimador puntual (2).

Dentro de las ventajas que podemos encontrar en las RS encontramos las siguientes: metodología explícita, sistemática y reproducible (disminuye la probabilidad de sesgo); ofrecen una evaluación más precisa y fiable de la pregunta o intervención a

estudiar; uso más eficaz del tiempo; se pueden comparar los resultados de diferentes estudios.

En las RS cuantitativas o metaanálisis se incrementa la precisión de los resultados.

Dentro de las desventajas que podemos encontrar en las RS hallamos las siguientes: la realización de una RS consume una gran cantidad de recursos (tiempo y dedicación del equipo elaborador); una RS siempre estará limitada por la cantidad y calidad de los estudios incluidos; como cualquier otra investigación, una RS puede estar mal elaborada, lo que puede llevar a errores (2,4).

A modo de conclusión, las RS nos facilitarán el acceso a la información científica debido a su exhaustivo proceso de elaboración. Debemos tener presente que este diseño de investigación corresponde al mejor nivel de evidencia para tomar una decisión clínica (siempre y cuando se elabore de forma rigurosa).

Raúl Alberto Aguilera-Eguía¹, Héctor Fuentes-Barría²
y Olga Patricia Lopez-Soto³

¹Departamento de Salud Pública. Facultad de Medicina. Carrera de Kinesiología. Universidad Católica de la Santísima Concepción. Concepción, Chile. ²Programa Magíster en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte Aplicadas al Entrenamiento, Rehabilitación y Reintegro Deportivo. Facultad de Salud. Universidad Santo Tomás. Santiago, Chile. ³Universidad Autónoma de Manizales. Manizales, Colombia

BIBLIOGRAFÍA

1. Aguilera-Eguía R. ¿Revisión sistemática?, ¿metaanálisis? o ¿resumen de revisiones sistemáticas? *NutrHosp* 2016;33(2):503-4.
2. Letelier L, Manríquez J, Rada G. Revisiones sistemáticas y metaanálisis: ¿son la mejor evidencia?. *Rev Méd Chile* 2005;133(2):246-9.
3. Sackett DL, Strauss SE, Richardson WS, Rosenberg W, Haynes RB. *Evidence-based medicine: How to practice and teach EBM*. 2nd ed. London: Churchill-Livingstone; 2000.
4. Díaz P, Fernández P. Investigación Revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Cad Aten Primaria* 2005;(12):109-12.

Conflicto de intereses: los autores declaran no tener conflicto de intereses.