

Cartas al director

Ética en las publicaciones científicas

E. B. Arribalzaga

Profesor Titular Bioestadística. Medicina-Universidad Austral. Pilar. Buenos Aires. Argentina.

En relación con la atinada y oportuna editorial¹ sobre la ética en publicaciones científicas, una carta al director² y la réplica de uno de los autores³ de los trabajos aludidos, sin ánimo de polemizar y con el solo fin de echar luz a este interesante tema, permítame Ud. hacer alguna reflexión.

El doble papel del médico/investigador ante un trabajo de investigación clínica con seres humanos plantea la aparición de conflictos de interés⁴ y obliga a que se ponga énfasis tanto en el potencial valor como su desarrollado con una válida metodología científica y éticamente ejecutada.

El fraude es una afirmación con intención de inducir a otros a creer en hechos que el autor/investigador sabe que son falsos. Y ésta es la raíz del problema que hay que discernir para evitar su rápida propagación: la duplicación del artículo en un idioma no materno para hacer creer que son diferentes. Las aclaraciones posteriores en la Réplica de autores³ tendrían que haberse incluido en la segunda revista (donde se duplicó el artículo original) tal como lo recomienda el Comité de Publicación ética (COPE)⁵ y no pretender que los lectores conozcan las travesías laborales y/o académicas de alguno de los autores para así distinguir la (¿misma?) investigación clínica. En definitiva, no interesa el idioma en el cual se escribe, importa que los artículos sean de interés y transmitan ideas que favorezcan el

progreso de la medicina. La mejor defensa de la cultura y la lengua propia (materna) es promoverlas a lo largo y a lo ancho de este mundo globalizado de principios del siglo XXI, estimulando y diseminando paralelamente la producción científica de valor⁶.

Por último, es preferible ser autor de un reducido número de trabajos a figurar en muchos, algunos de ellos sospechados de ser redundantes o duplicados. Se jerarquiza, de esta manera, el verdadero valor de ser autor, tarea muy gratificante pero ardua con enormes responsabilidades para la comunidad en general, labor que justamente es fiscalizada por reconocidas editoriales científicas.

Referencias

1. Culebras JM, García de Lorenzo A, Sanz-Valero J, Grupo CDC-Nut SENPE. Reflexiones en torno a los conflictos éticos de la literatura científica: la publicación repetitiva, duplicada o redundante. *Nutr Hosp* 2009; 24 (4): 375-377.
2. Pérez Pons JC, Cholvó Llovel M y Vilanova Boltó M. Publicaciones científicas: ¿aspectos éticos o fraude? *Nutr Hosp* 2009; 24 (4): 513.
3. Gómez Candela C. Réplica. *Nutr Hosp* 2009; 24 (4): 513-514.
4. Arribalzaga EB. ¿Conflictos de interés o intereses en conflicto? *Rev Chil Cir* 2008; 60 (5): 473-480.
5. Committee on publication ethics. Flowcharts. Blackwell Publishing, 2008.
6. Arribalzaga EB. El factor de impacto o el impacto de factores. *Rev Chil Cir* 2005; 57 (3): 269-274.