



## REVISIÓN SISTEMÁTICA FRENTE A “SCOPING REVIEW”: GUÍA PARA UNA ELECCIÓN INFORMADA EN LAS INVESTIGACIONES

*Sr. Editor:*

En el acelerado ámbito de la investigación científica, donde el volumen de publicaciones crece exponencialmente cada año, la capacidad de sintetizar eficazmente la evidencia existente se vuelve cada vez más crucial. A pesar de la disponibilidad de múltiples metodologías de revisión, persiste una confusión generalizada entre los investigadores sobre cuándo optar por una revisión sistemática (RS) y cuándo por una *scoping review* (ScR) (1). Este manuscrito busca clarificar estas diferencias y ofrecer una guía concisa para una elección informada, apoyándose en la literatura existente y en ejemplos prácticos.

Las RS son reconocidas por su rigurosidad metodológica, enfocándose en responder preguntas de investigación específicas mediante la evaluación crítica de la calidad y la certeza de la evidencia disponible (2-4). Por otro lado, las ScR, con su naturaleza exploratoria, son ideales para mapear la evidencia existente en un área de investigación amplia, clarificar conceptos e identificar brechas de conocimiento (1,5,6).

La elección entre estos métodos debe ser deliberada y basarse en criterios claros. Por ejemplo, un investigador que busca comprender el impacto del ácido docosahexaenoico en la salud mental materna podría optar por una ScR para explorar la diversidad de enfoques y resultados (7). En contraste, la evaluación de la efectividad del resveratrol sobre las funciones cognitivas en adultos mayores requeriría la precisión y el enfoque de una RS (8).

Es imperativo que los investigadores evalúen meticulosamente el objetivo de su estudio, la especificidad de su pregunta de investigación y el contexto actual del área temática antes de seleccionar el método más adecuado. Esta elección informada no solo incrementa la pertinencia y aplicabilidad de los resultados obtenidos, sino que también optimiza la utilización de los recursos disponibles para la investigación. La tabla I proporciona una guía de selección detallada para asistir en este proceso.

**Tabla I. Guía de selección: revisión sistemática frente a “scoping review”**

Tipo de Revisión	Indicaciones
Revisión sistemática	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Descubrir la evidencia internacional</li> <li>– Confirmar la práctica actual, abordar cualquier variación, identificar nuevas prácticas</li> <li>– Identificar e informar áreas para futuras investigaciones</li> <li>– Identificar e investigar resultados contradictorios</li> <li>– Producir declaraciones para guiar la toma de decisiones</li> </ul>
“Scoping review”	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Identificar los tipos de evidencia disponibles en un campo dado</li> <li>– Aclarar conceptos clave/definiciones en la literatura</li> <li>– Examinar cómo se realiza la investigación sobre un tema o campo determinado</li> <li>– Identificar características o factores clave relacionados con un concepto</li> <li>– Como precursor de una revisión sistemática</li> <li>– Identificar y analizar brechas de conocimiento</li> </ul>

Fuente: cita 1.

*Conflicto de intereses: los autores no declaran tener conflictos de interés.*

*Declaración de uso de inteligencia artificial: los autores declaran que se utilizó ChatGPT para la corrección y edición del manuscrito.*

La profundización en la comprensión de estas metodologías y una reflexión crítica sobre la elección del enfoque más adecuado son fundamentales para la comunidad investigadora. La claridad metodológica no solo mejora la calidad de nuestras síntesis de evidencia sino que también fortalece las bases sobre las que construimos nuestras recomendaciones prácticas y políticas.

Agradecemos la oportunidad de compartir estas reflexiones con sus lectores y esperamos que fomenten una discusión productiva sobre este tema crucial.

Raúl Alberto Aguilera-Eguía<sup>1</sup>, Ángel Roco Videla<sup>2</sup>, Olga Patricia López-Soto<sup>3</sup>, Héctor Fuentes-Barria<sup>4</sup>, Gloria Inostroza-Reyes<sup>5</sup>, Mariana Melo-Lonconao<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Departamento de Salud Pública. Facultad de Medicina. Universidad Católica de la Santísima Concepción. Concepción, Chile. <sup>2</sup>Universidad Arturo Prat, Chile. Iquique, Chile. <sup>3</sup>Facultad de Salud. Universidad Autónoma de Manizales. Manizales, Colombia. <sup>4</sup>Facultad de Educación. Universidad Central de Chile. Santiago, Chile. <sup>5</sup>Departamento de Ciencias Clínicas y Preclínicas. Facultad de Medicina. Universidad Católica de la Santísima Concepción. Concepción, Chile

## BIBLIOGRAFÍA

1. Munn Z, Peters MDJ, Stern C, Tufanaru C, McArthur A, Aromataris E. Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Med Res Methodol* 2018;18(1):1-7. DOI: 10.1186/s12874-018-0611-x
2. Aguilera Eguía RA, Fuentes Barria H, Yáñez-Baeza C, Pérez Galdavini V, Inostroza-Reyes G, Roco-Videla Á. Methodological differences between a systematic review with meta-analysis and systematic review with network meta-analysis. *Nutr Hosp* 2022;39(5):1192-3. DOI: 10.20960/nh.04170
3. Aguilera Eguía RA, Fuentes Barria H, López-Soto O. A propos of systematic reviews, meta-analyses, and systematic review overviews. *Nutr Hosp* 2021;38(3):677-8. DOI: 10.20960/nh.03610
4. Aguilera Eguía RA, Fuentes Barria H, López-Soto OP. Considerations on the advantages and disadvantages of a systematic review in fewer than 500 words. *Nutr Hosp* 2021;38(4):876. DOI: 10.20960/nh.03615
5. Manchado Garabito R, Tamames Gómez S, López González M, Mohedano Macías L, D'Agostino M, Veiga de Cabo J. Revisiones Sistemáticas Exploratorias. *Med Segur Trab (Madr)* 2009;55(216):12-9. DOI: 10.4321/S0465-546X2009000300002
6. Barbiani R, Nora CRD, Schaefer R. Práticas do enfermeiro no contexto da atenção básica: Scoping review. *Rev Lat Am Enfermagem* 2016;24. DOI: 10.1590/1518-8345.0880.2721
7. Masot O, Ochoa Herrera JJ, Paraíso Pueyo E, Roca J, Miranda J, Lavedán Santamaría A. The impact of docosahexaenoic acid on maternal mental health: scoping review. *Nutr Hosp*. 2023;40(4):848-57.
8. Sánchez-Nieto JM, Sierra-Zurita DI, Mirna MR, Mendoza-Núñez VM. Efecto del resveratrol sobre las funciones cognitivas en adultos mayores: una revisión sistemática y metaanálisis. *Nutr Hosp* 2023;40(6):1253-61. DOI: 10.20960/nh.04479